

<https://divergences.be/spip.php?article4086>



Fanged Noumena

- Aujourd'hui - 2025 - juin 2025 -

Date de mise en ligne : jeudi 29 mai 2025

Copyright © Divergences Revue libertaire en ligne - Tous droits réservés

Le père de l'alt-right, ou comment penser le monde en dehors des lumières

NICK LAND Fanged Noumena
Collected Writings
1987–2007

Les écrits de Nick Land habitent une anarchitecture désordonnée, un espace traversé par des vecteurs de rats et de loups, évoquant une métaphysique schizophrénique. Les technologies de pointe invoquent des entités anciennes ; la voix humaine se désintègre dans le hurlement d'un traumatisme cosmique ; la civilisation se précipite vers une mort artificielle.

Des sous-cultures musicales sinistres s'allient à des cultes morbides, des voyous sont poursuivis dans des cryptes labyrinthiques par des flics de Turing, et l'Europe se transforme en laboratoire de paranoïa dans un circuit cyberpositif mondial qui atteint une densité infinie en 2012, faisant basculer la modernité dans ce qui la pilote depuis l'autre côté de la singularité qui s'approche.

Les écrits de Land replient le genre sur lui-même, mêlant des sources disparates issues de la philosophie, de la littérature, de la science, de l'occultisme et des romans de gare (Emmanuel Kant, William Gibson, Deleuze-Guattari, Norbert Wiener, Kurt Gödel, Kenneth Grant, Terminator et Apocalypse Now, Antonin Artaud, H.P. Lovecraft ...). Le résultat est un tourbillon dense et souvent déroutant de conjonctions hallucinatoires, superposant de multiples pseudonymes, des dates cryptiques et des systèmes de codage expérimentaux : Cthelll, Axsys, Unlife, A-Death, K-Space, Sarkon, Kurtz, le Cthulhu Club, Hummpa Taddum ; 4077, 1501, 1757, 1949, 1981 ; TicSystems, Primitive Numerization, Anglossic Qabbala, zygos...

La métaphysique se dissout dans une cosmogonie psychotique. L'histoire de la vie sur terre, de la bactérie à Microsoft, est l'histoire de la suppression. Sans nom, le refoulé bouillonne sous les surfaces organisées de la vie, enfermé dans des cellules, des sociétés, des moi, des micro- et macropodes, mais il éclate spasmodiquement pour propulser l'histoire terrestre à travers une série de seuils intensifs qui ont convergé vers l'effondrement. Agent unique de la révolution, l'Antéchrist n'est pas un mais plusieurs, un essaim d'infiltrés masqués venus du futur, "prêts à manger votre télévision, à infecter votre compte en banque et à pirater les mitochondries de votre ADN" ; reliant l'Eros désublimé au Thanatos synthétique afin d'accélérer l'obsolescence de l'humanité.

++++
The Dark Enlightenment
Nick Land

Les Lumières ne sont pas seulement un état, mais aussi un événement et un processus. En tant que désignation d'un épisode historique, concentré en Europe du Nord au cours du XVIII^e siècle, c'est un candidat de premier plan pour le "vrai nom" de la modernité, qui en saisit l'origine et l'essence (la "Renaissance" et la "Révolution industrielle" en sont d'autres). Entre les "Lumières" et les "Lumières progressistes", il n'y a qu'une différence insaisissable, parce que l'illumination prend du temps - et se nourrit d'elle-même, parce que les Lumières se confirment d'elles-mêmes, que leurs révélations sont "évidentes", et qu'une "Lumières obscures" rétrograde ou réactionnaire équivaut presque à une contradiction intrinsèque. Devenir éclairé, dans ce sens historique, c'est reconnaître, puis poursuivre, une lumière qui nous guide.

Il y a eu des époques de ténèbres, puis la lumière est venue. Il est clair que le progrès s'est manifesté, offrant non seulement une amélioration, mais aussi un modèle. En outre, contrairement à une renaissance, il n'est pas nécessaire qu'une illumination rappelle ce qui a été perdu, ni qu'elle souligne les attraits du retour. La reconnaissance élémentaire de l'illumination est déjà l'histoire des Whigs en miniature.

Une fois que certaines vérités éclairées ont été considérées comme évidentes, il ne peut y avoir de retour en arrière, et le conservatisme est préventivement condamné - prédestiné - au paradoxe. F. A. Hayek, qui refusait de se décrire comme un conservateur, a choisi le terme "Old Whig", qui - comme "classical liberal" (ou le "remnant", encore plus mélancolique) - accepte que le progrès n'est plus ce qu'il était. Que pourrait être un Old Whig, sinon un progressiste réactionnaire ? Et qu'est-ce que c'est ?