

<https://divergences.be/spip.php?article4053>



# Barbares et mandarins

- Aujourd'hui - 2025 - mai 2025 - Les Lumières noires, suite -

Date de mise en ligne : mardi 29 avril 2025

---

Copyright © Divergences Revue libertaire en ligne - Tous droits réservés

---

### Origine [Gray Mirror](#)

Curtis Yarvin fait partie de ces intellectuels de la "nouvelle droite" américaine pour qui il n'est passible de construire quelque chose de nouveau qu'en revenant au début de la culture. Une [interview](#) et un [article](#) ont déjà été publiés sur ce site.

"Dès qu'il cesse d'accélérer, il décroche et explose.

Mar 07, 2025

- Après six semaines, Trump se porte-t-il bien ? Oui et non. Franchement, je lui donne un C-. Bien qu'il soit encore loin de son potentiel, il n'a au moins pas échoué. Ce qui est franchement étonnant.

Ce qui est frustrant avec cette administration, c'est qu'elle a l'opportunité de gagner et la force de gagner, mais ni (semble-t-il) la volonté ou la compréhension de gagner. Elle va donc perdre. Mais elle n'est pas encore condamnée à perdre.

Voici quelques points que la nouvelle administration Trump ne semble pas comprendre, d'autres qu'elle semble comprendre et d'autres encore qu'elle ne comprend pas. Après le paywall, je donnerai un exemple politique de ce qui pourrait être fait dans un monde avec plus d'indices.

### Ce que tout le monde comprend

Voici les grandes vérités philosophiques que tout le monde dans ce régime semble comprendre :

Premièrement, le gouvernement doit être dirigé de haut en bas depuis le Bureau ovale. C'est pourquoi nous l'appelons le pouvoir "exécutif". Le terme "exécutif" est un synonyme littéral de "monarchique" - de "mono", qui signifie "un", et "archy", qui signifie "régime". "Autocratique" convient également. Le "pouvoir exécutif" est le "pouvoir autocratique", ou devrait l'être si l'anglais est l'anglais. Libs : si ces mots ne veulent pas dire ce qu'ils veulent dire, que veulent-ils dire ?

Le sommet de la pyramide de l'organigramme ne doit pas nécessairement être une seule personne. Il peut s'agir d'une paire de cofondateurs, comme dans une startup YC ou le projet Manhattan. Il peut même s'agir d'une sorte de triumvirat funky. Il doit simplement ne jamais, jamais se battre avec lui-même - il doit être un nœud organisationnel. Et bien qu'il puisse obtenir des conseils du reste de la pyramide, ce nœud supérieur est toujours, toujours en charge.

Deuxièmement, on ne peut pas compter sur l'infrastructure existante pour fonctionner ou même pour être contrôlée. Généralement, la première hypothèse qui s'impose est qu'elle doit être piratée pour fonctionner d'une manière inhabituelle à laquelle ses concepteurs, ses opérateurs précédents, ou les deux, ne s'attendaient pas. (La métamorphose de l'USDS en DOGE sera la référence en la matière pendant de nombreuses années).

Les défenseurs de l'État profond devraient noter que, lorsque le pouvoir législatif (démocratique en théorie mais pas en pratique) utilise le microbudget pour microgérer le pouvoir exécutif (démocratique en théorie et en pratique), il s'agit également d'un piratage. Tout est un hack. J'ai lu cela dans Carl Schmitt. Bonne promenade dans la camionnette.

Troisièmement, le pouvoir crée le pouvoir. Le pouvoir est une obéissance habituelle. Plus vous utilisez de pouvoir, plus vous en avez. Non seulement vous pouvez faire des choses, mais vous devez aussi le faire. Vous devez continuer à utiliser le pouvoir, sinon vous le perdez. En fait, si vous ne le développez pas, vous le perdez.

À moins que les tremblements de terre spectaculaires de janvier et février ne soient éclipsés en mars et avril par de nouveaux abus sans précédent sur l'échelle de Richter, le régime Trump commencera à s'étioler et finira par se dissiper. Il ne peut pas rester à son niveau de pouvoir actuel, qui est trop élevé pour être maintenu, mais trop bas pour réussir. Il doit continuer à faire des choses qui n'ont jamais été faites auparavant. Dès qu'elle cesse d'accélérer, il décroche et explose.

Malheureusement, il n'est pas certain que tous les membres de l'administration aient compris ce dernier point concernant le pouvoir. Ce n'est que la première des nombreuses pénuries stratégiques d'indices de niveau supérieur. Le matériel de premier cycle, je dois le dire, est plutôt solide. Mais...

### **La crise historique mondiale du retard global**

Hélas, au-delà de ces éléments essentiels, il y a ce qu'un ami bien informé appelle une "crise mondiale-historique du retard global". C'est curable. Je crois. Elle doit être soignée.

La crise ne peut être comprise sans comprendre la base culturelle du personnel de Trump 47. Il existe deux grands groupes d'employés de haut niveau dans cette larve bizarre d'un nouveau régime. Je les appelle les Barbares et les Mandarins. Non, il ne s'agit pas d'opposer "tech" à "MAGA". Les uns et les autres peuvent être culturellement bleus ou rouges (le ministère de la défense compte de nombreux mandarins rouges).

Ce qui diffère, c'est le CV. Les barbares ont toujours travaillé dans le secteur privé. Les mandarins ont toujours été sur la voie du gouvernement. Malheureusement, il y a très peu d'hybrides - des individus qui ont réussi séparément des deux côtés de la ligne.

Chacun de ces groupes, en l'absence d'indices que l'autre possède, est globalement retardé. Il existe des indices qu'aucun des deux groupes ne possède. Il n'est pas certain que l'on puisse faire quoi que ce soit à ce sujet - peut-être même qu'il est clair que l'on ne peut rien faire. Au cas où je me tromperais, voici quelques idées.

Le problème fondamental de Trump 47 est que les barbares (a) ne savent pas comment gouverner, (b) ne veulent pas gouverner, et (c) veulent seulement réparer le système. Les Mandarins (a) veulent gouverner et (b) savent comment gouverner, mais (c) ne veulent même pas vraiment réparer le système. Les mandarins et les barbares sont tous deux trop proches du métal pour voir qu'il est irréparable.

Seuls les barbares sont prêts à détruire des sous-systèmes, et seulement lorsque l'ensemble du sous-système est flagrant. Personne n'est prêt à remplacer quoi que ce soit ou à créer quelque chose de nouveau. Personne n'est intéressé par la prise de pouvoir, le changement de régime ou toute autre absurdité de ce genre. Désolé les gars.

Lorsque les barbares entrent dans la cathédrale, ils se promènent dans la nef, brisent des morceaux d'or et de bijoux sur les croix, revêtent les habits sacrés et font griller une chèvre sur le maître-autel. Lorsque les Mandarins entrent dans la cathédrale, ils deviennent tous cardinaux, puis se concentrent sur la réforme de la messe et sur l'obtention de stages d'enfants de chœur pour leurs neveux.

C'est vrai, le catholicisme n'est plus ce qu'il était. Est-ce vraiment notre plus gros problème ? On dit de la plupart des choses auxquelles s'attaquent les mandarins : est-ce vraiment notre plus gros problème ? Peut-être que les plus sages d'entre eux le savent : c'est le plus gros problème auquel ils peuvent s'attaquer en ce moment. Peut-être que les Barbares ont raison et que Trump devrait simplement transformer l'église en barbecues.

Les barbares ne se considèrent même pas comme des chercheurs de pouvoir. Ils considèrent que leur objectif est de réduire le pouvoir, de s'y opposer ou de l'améliorer. Le but de l'armée de Musk est littéralement d'économiser l'argent des contribuables - comme si Alaric était venu à Rome pour le shopping, les musées et la nourriture. Ils semblent capables de détruire tout ce sur quoi ils posent les yeux, mais leur appétit pour la destruction est étrangement limité. Ils n'ont pas d'appétit pour la capture, un peu pour la réparation et aucun pour la construction. En fin de compte, leur vision reste profondément ancrée dans le divertissement.

S'il est normal qu'une grande dynastie chinoise soit issue d'un gang de bandits, le mandat du ciel n'est pas un jeu et ne reçoit que ceux qui s'élèvent vraiment. Le véritable empereur méprise profondément son pouvoir absolu. Il n'y voit qu'un devoir. Les Barbares n'ont pas encore purgé totalement et complètement l'héritage des escrocs de leur cœur.

Les Mandarins aiment le pouvoir, le comprennent et en sont complètement endémiques. Mais tout ce qu'ils savent, c'est comment habiter le pouvoir tel qu'il est - ou tout au plus le rénover pour qu'il soit ce qu'il était. Il est beaucoup plus facile de restaurer la messe que de rendre les écoles et les universités catholiques à nouveau catholiques. C'est possible. L'autre chose ne l'est pas. Et alors ?

Leur idée de l'utilisation de Washington est la suivante : faire ce qu'il faut, pas ce qu'il ne faut pas. Tant qu'ils travaillent efficacement à l'amélioration des choses, ils font ce qu'il faut. Cela semble juste, mais cela revient à mettre en équation la stratégie et la tactique. En fait, ils n'ont pas de stratégie : pas de plan et pas de finalité. Puisque l'action sans stratégie est inefficace et que l'action inefficace est une escroquerie, les Mandarins sont les escrocs les plus convaincants de tous. (Par ailleurs, personne ne semble s'intéresser à leurs documents de politique générale. Que pensaient-ils qu'un exécutif unitaire signifiait ? "Des vibrations, des papiers, des essais ?" Mais c'est un dysfonctionnement).

Personne n'a envie de détruire et/ou de remplacer l'ancien État administratif. Tout le monde veut le rendre efficace et efficient. Les acteurs particulièrement éclairés, qu'ils soient barbares ou mandarins (plutôt ces derniers, bien sûr), veulent également récompenser leurs amis et même leurs partisans - lorsque la loi le permet, bien sûr. C'est la sagesse. La fin. Il n'y a pas de révolution Trump. Rien ne se produit. Il ne se passera jamais rien. Désolé les gars.

Le résultat probable de cette attaque confuse est que le système subit des dommages mineurs jusqu'à ce qu'il apprenne à résister à la nouvelle insulte. C'est le résultat du maccarthysme, par exemple. L'effet est comparable à l'administration d'une dose inadéquate d'antibiotique ou de chimiothérapie. En insultant l'organisme, on ne fait que renforcer sa volonté de résister et on détruit la fenêtre de ce traitement qui ne fonctionnera plus jamais, même pas un peu.

McCarthy a tué l'anticommunisme. Il n'a pas tué le communisme - il n'a fait qu'achever le communisme centralisé de la vieille gauche. Mais il a tué le maccarthysme. C'est pourquoi l'Amérique est un pays communiste (Nouvelle Gauche décentralisée) à ce jour. (Que pensiez-vous que le mot "progressiste" signifiait ? Regardez l'histoire de ce mot au cours du 20e siècle. Comme l'a dit Earl Browder : "le communisme est aussi américain que la tarte aux pommes"). Trump est en passe de tuer le trumpisme, de la même manière.

Comme nous l'avons vu dans le cas de l'USAID, l'alliance des barbares et des mandarins est suffisamment forte pour détruire littéralement des agences entières, enseignes et tout. Mais pour conserver cette force, elle devra

continuer à agir de la sorte et plus encore. À ce niveau, le pouvoir doit aller de l'avant ou reculer. Il ne peut certainement pas faire de faveurs à ses ennemis et gagner.

Où allons-nous ensuite ? Où allons-nous aboutir ? Lorsque vous agissez sans avoir de réponse claire à ces questions, vous devriez peut-être consacrer plus d'énergie à l'analyse stratégique. La stratégie peut affecter vos tactiques plus que vous ne le pensez.

Examinons ces deux groupes et les indices qui, selon moi, leur manquent.

### **La vision barbare du monde**

La vision barbare du monde est qu'un nouveau PDG, peut-être dans le cadre d'une opération de capital-investissement, prend le contrôle d'une entreprise ancienne et inefficace - un peu comme le rachat de Twitter.

Poursuivons cette métaphore. Voici comment les Barbares ont tout simplement tort. Oui, il s'agit d'une opération de redressement. Mais ce n'est pas comme si nous étions en 2022 et que vous veniez de reprendre Twitter.

Non, c'est comme : nous sommes en 1992 et vous venez d'acheter une usine de tracteurs roumaine en Transylvanie. On se dit... Je veux dire, vous pensez que vous l'avez achetée. Il y a des gens très importants qui semblent penser différemment. Il y a beaucoup de terres, dont la plupart sont couvertes de tracteurs cassés. Il y a aussi une usine. Avec des machines. Elle fabrique des tracteurs. On se dit... Ce sont des copies d'un tracteur autrichien de 1931, mais ce sont des tracteurs. Il y a aussi des gens qui viennent travailler, et d'autres qui sont payés. Parfois, ce sont les mêmes personnes... Pour 1,3 million de lei - soit 1152,78 dollars sur votre carte MasterCard - peut-on vraiment se tromper ?

Twitter était encore une entreprise qui fonctionnait. Certes, elle n'avait pas besoin de 80 % de son personnel. Mais elle résout le même problème qu'auparavant : faire gagner de l'argent à ses actionnaires en hébergeant un site de microblogs mondial.

Vous ne savez même pas quel problème votre usine de tracteurs roumaine résout. Peut-être devrait-elle fabriquer des tracteurs. Peut-être que les tracteurs devraient être vendus à la ferraille et que le terrain devrait être transformé en station écotouristique. Peut-être que tout cela n'a aucune importance et qu'un tribunal kangourou roumain vous dira que vous n'êtes pas du tout propriétaire. Il faut partir des principes de base.

Le problème avec les Barbares, c'est qu'ils ne réfléchissent pas à partir de principes premiers. Ils ne pensent pas du tout. Personne ne peut penser sans théorie. Ayant rejeté la théorie existante sur laquelle le système fonctionne - quelque chose à propos des glorieuses réalisations collectives du socialisme roumain - nos nouveaux barbares n'ont pas d'autre théorie sur laquelle s'appuyer.

Au lieu de cela, tout ce qu'ils ont dans la tête, ce sont des mèmes. Tout ce qui évolue est bon. Vox populi, vox dei - tout ce qui sort de la soupe de mèmes et qui n'est pas le socialisme roumain doit être juste. Le bon sens à l'état pur, avec un QI de 160, l'Amérique d'abord, les réductions d'impôts, le retrait de l'État de nos affaires, l'assèchement du marais, etc. Des mèmes médicaux farfelus, dont certains sont sans doute vrais, se développent comme une moisissure de l'esprit.

Les barbares ne se sentent pas liés à l'art de l'homme d'État tel qu'il était pratiqué autrefois, non seulement en Roumanie mais dans le monde entier, avant la noble et glorieuse révolution roumaine. Ils ne se sentent pas non plus

liés à l'art de l'homme d'État tel qu'il a été redéfini par le socialisme roumain. Mais ils ont grandi dans cet environnement, et il leur est donc difficile de le désapprendre. Ceux d'entre nous qui ont un goût pour le passé trouvent cela tristement ironique.

L'idéologie générale des Barbares est le libéralisme libertaire de Bill Clinton - le consensus post-marxiste unipartite de James Q. Wilson et de ses semblables. L'URSS venait de tomber. Il y avait à peine un centimètre d'écart entre Clinton et Bush - et tout le monde, à l'exception des vrais fous, se retrouvait dans ce courant. La révolution Ron Paul n'avait pas encore eu lieu. La bombe monétaire n'avait pas encore explosé !

C'était le monde du début des années 1990, dans lequel Elon Musk et moi-même avons obtenu notre diplôme universitaire. En tant que libertariens, les Muskites ne sont même pas des Rothbardiens - comme Milei en Argentine, avec ses chiens clonés et ses bikinis à la tronçonneuse. La différence entre l'école autrichienne et l'école de Chicago est de toute façon trop abstraite. Le véritable avenir, c'est la fin de Heinlein : nous serons tous des libéraux libertins libertaires. Fin de l'histoire. (PS : Je suis un Rothbardien.)

Ce que je dirais aux Barbares, c'est d'oublier l'"efficacité". Il n'y a aucun moyen de rendre la politique étrangère américaine efficace. Nous ne pouvons même pas interpréter la question littéralement. C'est comme dire : comment rendre un kilomètre plus lourd ?

En fait, nous connaissons la réponse officielle : l'objectif de la politique étrangère des États-Unis est notre sécurité nationale. C'est pourquoi la politique étrangère américaine est gérée par le Conseil national de sécurité. Si vous êtes capable de trouver l'histoire du XXe siècle drôle, ce qui demande certainement une forme particulière d'esprit, l'une des choses les plus drôles est l'invention, après le 11 septembre, de ce terme étrangement teuton, "homeland security" (sécurité intérieure). On aurait pu dire "sécurité nationale", mais c'était déjà fait.

Tout ce que nous savons de ce que signifie la "sécurité nationale", c'est ce qu'elle ne signifie pas : "sécurité intérieure". Puis-je expliquer ce que cela signifie ? Oui, je le pense. J'ai des murs entiers de livres sur le 20e siècle - révolu, mais pas oublié. J'ai des théories sur le sujet. Mais est-ce qu'un barbare peut expliquer ce que signifie "sécurité nationale" ? Lol, j'attends. Pas d'IA svp

Quoi qu'il en soit, nous pouvons le rendre plus efficace en dépensant moins d'argent. Pour la même quantité de "sécurité nationale". Ou peut-être moins ? Ou même plus ? Nous pourrions le savoir, si nous savions ce qu'est la "sécurité nationale". Non seulement Elon ne peut pas gérer une opération sur cette base, mais Dieu lui-même ne pourrait pas le faire. C'est une chose lorsque vous avez un indicateur clé de performance, comme la qualité esthétique, que vous ne pouvez pas mesurer. C'en est une autre lorsque vous ne pouvez pas le définir.

De toute façon, qui se soucie de l'argent ? Imaginez Tesla. Imaginez maintenant que Tesla paie toutes ses factures en \$TSLA. En actions Tesla. Tous ses fournisseurs et employés sont payés en \$TSLA. Si Tesla perd 3 milliards de dollars par an, elle ne fait qu'augmenter sa capitalisation boursière de 3 milliards de dollars par an. C'est ce qu'on appelle la "croissance". Quel est le problème ? Il n'y a pas de problème ! Dans l'économie d'aujourd'hui, c'est ce qu'on appelle la "théorie monétaire moderne".

C'est exactement la relation entre le gouvernement américain et ses "billets de la Réserve fédérale". Bien sûr, il y a un problème (appelé "dilution" ou même "inflation"). Il s'agit toutefois d'un problème relativement subtil, comparé à l'impossibilité de payer les salaires. En général, une entreprise en faillite augmentera à la fois sa dette et ses fonds propres.

En effet, si DOGE est réellement une restructuration, il faut s'attendre à ce qu'elle coûte de l'argent. Lorsque nous

restructurons une entreprise, nous essayons de la rendre rentable. Nous restructurons parce que de simples coupes budgétaires ne suffisent pas à atteindre cet objectif. Nous nous attendons généralement à devoir emprunter davantage d'argent pour couvrir nos coûts de restructuration ponctuels. Le bilan va donc s'alourdir. Ce n'est pas une idée brillante de ma part. C'est un truc de base de MBA.

En outre, la réduction des coûts n'est pas l'indicateur approprié pour évaluer les performances de la DOGE. L'inefficacité du pouvoir exécutif est un symptôme. La maladie qui cause ce symptôme est : les libéraux. Les gros bonnets qui pensent qu'ils possèdent encore l'usine de tracteurs. Leur pouvoir est une sorte de capital obscur, qui doit être libéré avant que l'usine ne puisse prospérer.

Les libéraux vont bien, en fait, à moins qu'ils n'aient le pouvoir. Ils deviennent alors un problème. Le véritable indicateur de performance de DOGE est sa capacité à prendre le pouvoir aux libéraux et à le conserver. Si, en dépensant un peu plus d'argent, nous détruisons plus de pouvoir libéral et générons plus de pouvoir post-libéral, pourquoi pas ? Le pouvoir est notre capital ; les billets de la Réserve fédérale sont notre capital ; il suffit de faire le calcul.

Pourquoi voulez-vous fermer le ministère de l'éducation ? Ne voulez-vous pas être celui qui écrit les lettres "Dear Colleague" ? L'éducation aux États-Unis n'a-t-elle pas besoin d'être complètement réorganisée, de la maternelle à l'université ? Comment allez-vous faire, si ce n'est avec toutes les lignes pointillées qui sortent du ministère de l'éducation ? Pensez-vous vraiment que si vous supprimez ces lignes, l'école va se réinitialiser d'elle-même, pour devenir une sorte de petite école rouge à la Norman Rockwell, comme par magie ? Elle va s'enseigner le grec et le latin, peut-être ?

Rien dans l'usine de tracteurs roumaine ne se réinitialisera. Tout ce qui concerne cette soi-disant entreprise, du plus petit détail tactique au plus grand détail stratégique, doit être complètement repensé. De plus, s'il n'était pas nécessaire de le repenser pour des raisons productives, il faudrait le faire pour des raisons politiques - même si une agence fonctionnait parfaitement, la réorganiser aussi profondément que possible est le meilleur moyen d'en prendre le contrôle.

### **La vision du monde des mandarins**

Je ne parle pas, bien sûr, des vieux routiers et des fidèles de la fonction publique permanente. Je veux parler des nouveaux mandarins - les jeunes, talentueux et instruits qui sont parachutés dans toutes les agences de Washington. Les vétérans du Projet 2025, du Moment américain et parfois même de Trump 45. C'est cela le conservatisme américain aujourd'hui.

Il n'y a pas une seule vision du monde en mandarin. Il y en a une pour chaque agence et chaque département. Mais d'une manière générale, ils ont un plan et savent comment le mettre en œuvre. Ils vont rendre à l'Amérique sa grandeur, dans la mesure où ils le peuvent, en utilisant le gouvernement dont ils disposent, avec le pouvoir exécutif que Trump 47 a décidé, à la manière d'un Théoden, d'exercer enfin.

Cela n'a aucune chance de fonctionner. Comme je l'avais prévu, il est tout à fait impossible d'assécher le marais en se contentant de l'occuper. Je suis désolé d'être le porteur de cette mauvaise nouvelle. Alors qu'au départ, je ne savais pas comment cette issue allait se produire, j'ai maintenant l'impression de le savoir.

Je me suis trompé sur un point : je pensais que si une administration républicaine décidait d'essayer de diriger réellement le gouvernement, elle reculerait face à la fonction publique, à la presse et/ou aux tribunaux. Jusqu'à présent, cela ne s'est pas produit. Des applaudissements. Mais il est encore tôt.

Le problème de cette vision du monde est simplement que "dans la mesure où ils le peuvent, en utilisant le gouvernement dont ils disposent" n'est pas grand-chose. En fait, c'est beaucoup. C'est énorme, selon les critères de Washington. Mais selon des critères historiques objectifs, ce n'est pas grand-chose. Lorsque vous gagnez selon les critères de votre ennemi, cela ne signifie pas que vous gagnez.

Un énorme travail sur l'immigration est en train d'être réalisé, selon les critères de Washington. Mais nous nous retrouverons toujours avec un pays dont le gouvernement ne dispose pas d'une liste fiable de ses propres citoyens et ne sait pas, à 10 ou 20 millions près, qui se trouve dans le pays. Ce n'est qu'un exemple parmi d'autres. Et quoi que fasse cette administration, nous resterons un pays avec 50 services des immatriculations, ce qui est à peu près aussi logique. (Il n'y a certainement pas de "façon de conduire dans l'Indiana" que ces "laboratoires de la démocratie" pourraient tester sur le terrain).

Le premier problème de la vision mandarinale du monde est que vous pourriez multiplier le pouvoir de Trump 45 par 100, et les libéraux crieraient toujours à la terreur (comme ils l'ont fait pour Trump 45), et les conservateurs penseraient "faites confiance au plan, les patriotes contrôlent" (comme ils l'ont fait pour Trump 45), et pourtant, rien d'important ne se produirait. Selon les normes historiques.

DC n'a pas besoin de meilleures politiques. Il a besoin d'un redémarrage complet - aussi complet que la dénazification de l'Allemagne en 1945, bien que sans la même vengeance. Le gouvernement américain, ou du moins sa branche exécutive, doit être reconstruit à partir de zéro sur la base d'un modèle totalement nouveau. Les barbares sont loin d'être assez barbares sur ce point.

Que ferait même un véritable nouveau gouvernement ? Quel que soit le projet de ce nouveau pouvoir exécutif, il y aura certainement des chevauchements avec l'ancien régime. Cela nous donne trois espaces d'action : (A) toute fonction nécessaire déjà exercée par l'ancien régime ; (B) toute fonction inutile encore exercée par l'ancien régime ; et (C) toute fonction nécessaire qui n'est pas encore exercée par l'ancien régime.

Le projet d'identifier les fonctions (C) et de créer de nouvelles organisations pour les mettre en œuvre est totalement étranger aux modes de pensée des Mandarins et des Barbares. Triste. Le projet d'identification des fonctions (B) est proche du cœur du barbare, et même du cœur du mandarin lorsqu'il s'agit du département de quelqu'un d'autre.

Cependant, la plupart des choses relèvent de la catégorie (A). Voici le problème avec (A) : il y a deux types de fonctions (A), (A1) et (A2).

Dans le cas de la fonction (A1), la manière la plus efficace d'exécuter la fonction, pour un montant donné, est de réformer l'organisation existante. Dans le cas de la fonction (A2), il s'agit de dissoudre l'organisation existante et d'en créer une nouvelle.

N'importe quel imbécile qui regarde Washington aujourd'hui d'un œil lucide et distancié constatera que pour tout ce qui pourrait être en A1, il y a 10 choses qui sont manifestement en A2. Le mandarin, qui connaît mieux Washington, n'a jamais envisagé la possibilité de A2.\*

Outre la simple inefficacité des structures existantes, les structures dictent la politique. Une loi bien connue de la Silicon Valley est la loi de Conway : la structure d'un système logiciel tend à refléter la structure de l'organisation qui le crée. Bien entendu, il en va de même pour les politiques publiques.

Les gros cerveaux pensent que "le personnel est la politique", mais moi et d'autres cerveaux galactiques savons que

c'est bien pire que cela. La structure est la politique. On ne peut pas réparer une mauvaise structure en mettant les bonnes personnes à sa tête. La structure de l'appareil de politique étrangère des États-Unis dicte inévitablement la politique étrangère des États-Unis. 1945, cette année magique, ne mourra jamais. Mettez les bonnes personnes dans la mauvaise structure, et elles développeront de mauvaises opinions.

Les États-Unis ne peuvent pas ne pas avoir de politique étrangère. Mais les hypothèses de cette politique étrangère ne doivent pas être héritées de l'ère de la "sécurité nationale" - ce qui signifie que les organisations qui exécutent cette politique étrangère ne doivent probablement pas non plus être héritées du 20e siècle. Pourquoi le seraient-elles ?

C'est le problème structurel fondamental de la situation des mandarins. Quelles que soient leurs préférences politiques, une fois qu'ils sont parachutés à Washington, ils se posent instantanément en défenseurs de leurs propres agences. Sinon, comment pourraient-ils y travailler ?

En fin de compte, le point de vue du mandarin, même le mieux intentionné, est profondément lié à son parcours professionnel. Le but de sa carrière est d'accumuler de l'influence. Au fur et à mesure de son ascension, il participe à un échange d'influence avec ses mentorés et ses protégés, qui essaient eux aussi d'accumuler de l'influence. L'interface avec les Barbares est toujours délicate : les Barbares respectent-ils l'influence ? Comprennent-ils même l'influence ?

Lorsqu'un mandarin observe une fonction du gouvernement, il la classe immédiatement en A1. Quoi qu'il pense de la réalité dans laquelle il vit, il doit au moins conclure que sa propre agence est A1. Évidemment, il est socialement plus facile de supposer que tout est A1. Tout va bien. Le DC va bien. Nous sommes au pouvoir. Nous allons rendre l'Amérique grande à nouveau. Trump danse, danse. Certains disent qu'il dansera toujours.

Tout dans la situation professionnelle du Mandarin lui demande de se transformer en une énième pute de l'influence de Washington. Le type de réalisations gigantesques promises dans la rhétorique trumpienne - en réalité des attentes incroyablement modestes pour tout ce qui ressemble à une révolution nationale - est loin d'être à portée de main. Les possibilités lucratives d'emploi, de contrat et de mise en réseau ne le sont pas. Il n'y aura jamais autant de contrats de droite à Washington que de contrats de gauche, mais la profession de "Thank You For Smoking" existera toujours. Soupir.

Le fait est que les mandarins (nos mandarins, pas l'immense masse sans visage des fidèles esclaves du système) sont les meilleurs à Washington. Et ils le seront probablement toujours. Ils ne sont pas non plus assez bons, du moins pas à eux seuls. Mais ce n'est pas leur faute, pas vraiment.

### **Science : a case study in global retardation**

Voici une étude de cas sur le retard mondial. (Dans ce cas, il s'agit d'un retard barbare. S'il y a de l'intérêt, un futur essai pourrait couvrir les retards du mandarin. Ceux-ci sont généralement plus subtils, mais souvent encore plus destructeurs). Voici ce qui s'est passé.

Quelqu'un au DOGE a piraté la loi (pirater c'est bien, prendre des mesures spectaculaires c'est bien) en réalisant qu'une certaine catégorie d'employés administratifs de la NSF et des NIH, les employés dits "en probation", pouvaient être légalement abattus sans procès. Un examen des fossés de drainage inutilisés à Bethesda a révélé une capacité excédentaire suffisante. Le ministère de l'environnement a agi. Les dossiers du service clientèle montrent peu ou pas de plaintes concernant les infiltrations, les odeurs, etc...

Camarades ! Je comprends l'énergie déployée ici, camarades. Mais cela sert-il vraiment la cause ? Pour moi, la meilleure défense contre les actions laides est qu'elles ne fonctionnent pas bien du tout. En général, tout ce qui est laid est stupide. En d'autres termes, c'est un retardataire. Ne soyez pas attardés. Il n'existe aucun système éthique dans lequel il est acceptable d'être retardé. Même Nietzsche - le vilain philosophe allemand à la moustache - ne vous laissera pas être retardé.

***Car voici ce que l'on ressent de l'autre côté de cette razzia sauvage et aléatoire :***

Mais ce qui s'est passé ces derniers jours a été marqué par le licenciement généralisé de personnes qui se trouvaient en période d'essai. Il convient d'apporter quelques précisions à ce sujet, car dans la plupart des cas, il s'agit de nouvelles embauches. C'est également vrai pour le gouvernement, mais aussi pour les personnes qui ont été récemment promues ou qui ont changé de service au sein de l'organisation.

Pourquoi les licencier ? Parce qu'ils peuvent être licenciés beaucoup plus facilement ; ils sont relativement peu protégés par rapport aux personnes qui ont occupé le même poste après la période d'essai. Il est certainement vrai que je ne pense pas que quelqu'un se soit jamais trouvé dans cette situation en pensant : "Hé, super, un tas de gens que je peux simplement jeter à la rue sans toute cette paperasserie", mais c'est manifestement ce à quoi nous assistons dans le cas présent.

En fait, je pense qu'ils se disaient : *"Putain, ouais ! Ça va laisser des traces !"*

Camarades : ce genre de réflexion est compréhensible. Tout à fait compréhensible. Pour être exact, voici pourquoi il est compréhensible - du même auteur (Derek Lowe, un blogueur génial de la vieille école en médecine-chimie que je lis depuis 25 ans)

:

Il s'agit d'Eliezer Masliah, qui dirige depuis 2016 la division des neurosciences du National Institute on Aging (NIA), et dont les publications scientifiques des 25 dernières années au moins révèlent des cas de fraude multiples, généralisés et flagrants. Voilà qui est dit en aussi peu de mots que possible.

La question de savoir qui était au courant de ces résultats truqués au fil des ans est un sujet que nous ne pourrions peut-être jamais vraiment élucider : certains coauteurs sont décédés au fil des ans et d'autres semblent avoir pris la poudre d'escampette.

Les NIH ont déclaré que Masliah ne dirigeait plus la division des neurosciences, mais ils n'ont pas dit grand-chose d'autre, honnêtement. Combien de personnes devons-nous vérifier ? Combien de chiffres devons-nous examiner ? C'est un vrai gâchis.

*Et de peur que nous ne soyons tentés de canoniser Lowe lui-même :*

À ce stade, je vais partir du principe que le Huanan Seafood Wholesale Market est à l'origine de la pandémie de coronavirus. Il faudrait des preuves extraordinaires et spectaculaires pour me convaincre du contraire, et je doute que de telles preuves se présentent.

Quel gâchis ! Les mandarins se disent : "Concevons de nouveaux processus fondés sur le marché qui permettront de responsabiliser les mauvais scientifiques. Ou quelque chose comme ça. Je ne fais que débiter de la LLM libertarienne. Et les barbares se disent : putain, ouais ! Ça va laisser des traces. Et aussi l'ivermectine. Pendant ce temps, les scientifiques classiques se disent : inventons un virus qui tue 20 millions de personnes ! Faisons une fraude qui conduira la recherche sur la maladie d'Alzheimer dans une impasse pendant 20 ans ! Quel gâchis !

Les mandarins et les barbares sont toutefois d'accord pour supprimer les 60 % de frais généraux sur les subventions scientifiques qui sont généralement envoyées à des institutions universitaires de premier plan, comme Harvard. La théorie est que Trump a été élu pour mettre fin au gaspillage, à la fraude et aux abus, et que tout l'argent envoyé à Harvard est abusivement et frauduleusement gaspillé... Camarades ! J'ai compris. Je ne veux pas envoyer de l'argent à Harvard. Je veux transformer Harvard en poussière. En quarks. Mais cela ne peut se faire que de la bonne manière - et pas du tout de la mauvaise manière.

Ainsi, vous avez économisé un tas d'argent (puisque, encore une fois, l'argent est l'action de l'USG, bien qu'il soit bon pour l'USG d'économiser de l'argent, cela ne signifie pas tout à fait ce que vous pensez que cela signifie) et vous avez jeté une grosse pierre à un système cassé. Le fait d'obtenir des subventions pour le mot "diversité" et de tuer les études sur la "diversité microbienne" ne donne pas vraiment l'impression d'être un vrai roi non plus.

Que ferait un vrai roi pour sa politique scientifique ? Bonjour le roi.

Tout d'abord, il constaterait que l'objectif principal de la politique scientifique aujourd'hui est de prendre et de conserver le pouvoir. Produire de la bonne science pour un bon prix n'est qu'un objectif secondaire. Une fois la stabilité politique atteinte, elle pourra devenir l'objectif principal. C'est encore loin d'être le cas aujourd'hui. La plupart des domaines de la politique publique partagent ce calcul stratégique. Toutefois, dans la plupart des cas, le chemin vers le pouvoir est plus facile si les deux objectifs, le pouvoir et la bonne gouvernance, restent alignés. Mais il faut tout de même commencer par le commencement.

Il existe trois forces de gouvernement : l'autorité du monarque, la solidarité des meilleurs et la solidarité du plus grand nombre. Un monarque efficace possède toutes ces forces, qui toutes le soutiennent . Tout désaccord entre le roi et les nobles ou les masses est un problème grave. La démocratie n'est pas réelle - les nobles sont toujours au-dessus de leurs moyens. C'est particulièrement vrai lorsque les masses sont domestiquées et ne se révoltent plus.

À moins que le monarque ne soit prêt à génocider la noblesse ou les masses, il doit s'assurer de leur loyauté - ou, en langage libéral, obtenir leur consentement. C'est ainsi que cela fonctionne. Vous n'allez pas faire mousser ces gens, comme des dindes avec la grippe aviaire. N'est-ce pas ? Cela signifie que votre seule option est de les convaincre de vous aimer. Désolé. Le travail est juste difficile.

Les humains étant des humains, c'est plus facile qu'ils ne veulent le faire croire. Il suffit (a) d'être plus fort que n'importe quelle autre puissance, et (b) de les aimer en retour. Cela fonctionne aussi bien avec les paysans qu'avec les nobles. Naturellement, il est plus difficile de convaincre les nobles, mais cela a plus d'importance.

Étant donné que cette étrange "méritocratie" de titres institutionnels constitue notre oligarchie, notre noblesse et notre aristocratie, les scientifiques occupent le rang le plus élevé dans notre système. Au niveau du pouvoir, la politique publique en matière de science est la bataille pour l'esprit des scientifiques. Gagner cette bataille, c'est prendre une forteresse importante dans la guerre pour capturer la noblesse dans son ensemble.

Dans toute société, la noblesse se définit par le prestige : la mode et le statut. La tâche la plus difficile d'une

oligarchie du XXI<sup>e</sup> siècle est de s'emparer de la noblesse. Oui, vous pouvez les abattre ou les persécuter d'une manière ou d'une autre - les exemples du XX<sup>e</sup> siècle ne manquent pas. Il s'avère que, sans atteindre le niveau des premiers Soviétiques, il n'est pas possible d'utiliser la force pour influencer sérieusement sur la mode. Ces niveaux de violence n'existent tout simplement pas dans la politique du XXI<sup>e</sup> siècle, donc cela n'a pas d'importance.

Dans une oligarchie, le prestige n'est jamais complètement amorphe. Il a toujours des structures. Ces structures et institutions ont des noms, des bâtiments, du personnel, des comptes bancaires, etc. Lorsque vous essayez de transférer le pouvoir d'une oligarchie, ces structures doivent être soit filtrées, soit remplacées - généralement dans ce dernier cas.

Économiser de l'argent dans cette bataille est un objectif contre-productif. En fait, il faudrait y consacrer de l'argent - le marché de l'emploi professionnel dans le domaine des sciences est absolument épouvantable. La loyauté de ces personnes n'est pas chère comparée à leur connectivité sur le graphe social. Les dissidents scientifiques, comme Sakharov, ont joué un rôle important dans la chute de l'URSS. Empruntez l'argent maintenant, et remboursez-le quand America, Inc. fera des bénéfices.

Lorsque nous réalisons qu'il est tout aussi normal pour nous d'acheter de l'électricité avec l'argent des contribuables qu'il l'est pour eux - bien plus, parce que nous utiliserons l'électricité à bon escient - nous réalisons que l'objectif d'économiser de l'argent pour le gouvernement, dans son ensemble, est généralement contre-productif.

Le district de Columbia est une vaste ferme de chèques. Il y a plus de chèques qui sortent que de chèques qui entrent. Si la DOGE a pour mission de déterminer qui doit ou ne doit pas percevoir ces loyers aléatoires, qui mérite ou ne mérite pas d'être payé par l'État, elle peut investir une quantité infinie d'efforts. La réponse est : une partie de l'argent est gaspillée. Une partie ne l'est pas. Et une partie est en quelque sorte gaspillée. Et tous ceux qui reçoivent cet argent ont l'impression de le mériter.

Tous ces efforts sont investis pour que des personnes influentes décident que vous leur avez retiré quelque chose qu'elles pensaient mériter, ce qui les amènera à vous haïr à vie. Oui. Ces personnes sont généralement des libéraux. Ils étaient déjà vos ennemis. Voulez-vous les blesser ou les convertir ? Un enfant voudrait les blesser ; un roi, les convertir.

Les scientifiques n'aiment pas l'idéologie. Personne n'aime l'idéologie. Tout le monde aime le pouvoir. Au lieu de les blesser, tendez votre bras protecteur et possédez-les. Montrez-leur que votre pouvoir les aime, les protège et les nourrit, alors que le pouvoir des libéraux les frustre, les ennuie et les réprime. Et leur idéologie changera. Pensez-y : si les libéraux n'étaient pas préhensiles, comment pourraient-ils croire ce qu'ils disent ?

La façon de concevoir un lib est la suivante : le lib est un zombie doté d'une puce à l'arrière de la tête. Cette puce réagit aux signaux de prestige émis par diverses antennes publiques et privées. Toutes ces antennes doivent être neutralisées. Le protocole doit être reconstitué. De nouvelles antennes, toutes responsables du nouveau régime, doivent être configurées et alimentées. En général, le nouveau signal doit être plus fort que l'ancien. Ensuite, vous possédez les librairies.

Ce qu'il faut détruire et remplacer, c'est l'industrie de la gouvernance scientifique. L'ensemble du processus de financement ne permet pas de responsabiliser ou d'orienter efficacement les scientifiques - et non seulement cela coûte cher, mais cela prend aussi énormément de temps aux scientifiques. Il s'agit d'un réseau de pouvoir ennemi qui doit être dispersé.

Il faut un système qui gouverne la science, qui décide quelle science est bonne et doit être financée, et quelle

science est mauvaise et doit être défrichée. À l'heure actuelle, comme beaucoup d'autres systèmes, ce système est défaillant. Il doit être remplacé. Il appartient à la classe (A2) - il n'y a aucune raison de réutiliser les structures existantes pour construire le système de remplacement.

© 2025 Curtis Yarvin