

<http://divergences.be/spip.php?article991>



# Libertad 48 y 49

- Archives - Archives Générales 2006 - 2022 - 2008 - N°15 Octobre 2008 - International - Argentina -

Date de mise en ligne : Lunes 29 de septiembre de 2008

---

Copyright © Divergences Revue libertaire en ligne - Todos derechos  
reservados

---

# Índice

- [REALIDADES](#)
- [MANIPULACIÓN MEDIÁTICA](#)

<http://divergences.be/sites/divergences.be/local/cache-vignettes/L381xH400/Sans-titre-1-12-fe177.jpg>

## REALIDADES

---

<http://divergences.be/sites/divergences.be/local/cache-vignettes/L64xH64/pdf-b8aed.svg>

*Libertad 48*

---

*"Desde que se comprobó que la propiedad es un robo, no hay más ladrones aquí que los propietarios"*

Hipocresía. Sobre esta cualidad giran hoy los discursos y prácticas de cada uno de los actores intervinientes del denominado "problema del campo". Unos y otros son intransigentes en sus verdades absolutas, y pretenden hacer ver que sus posturas y artilugios políticos son antagonismos insalvables, infranqueables: dos modelos opuestos en lo político-económico. Sin embargo, es notorio que el conflicto actual no es otra cosa más que una puja de poderes hacia dentro de la burguesía en cuanto a márgenes de ganancias y pérdidas dispuestos a acumular y absorber por los distintos sectores en rebeldía, llámense éstos pequeños, medianos o grandes capitalistas, propietarios, arrendatarios, pooles sojeros, burocracias sindicales, gobierno. Es palpable esta situación básicamente por que todos los que de una forma u otra son actores directos en el conflicto concuerdan en lo primordial: el modelo de saqueo de la tierra como consecuencia del monocultivo a ultranza; la contaminación y desertización en pos de los beneficios económicos, la rentabilidad y concentración de riquezas de las corporaciones agro-ganaderas, las nuevas formas de colonizaciones económicas y sociales avaladas por la prepotencia de las topadoras, vericuetos jurídicos, persecuciones, torturas, humillaciones, miseria y muerte que sufren día a día, y en carne propia los hombres, mujeres y niños que trabajan de sol a sol en los campos.

Este es el hilo conductor de la crisis, y el que no debemos perder de vista al momento de reflexionar y pensar sobre las causas y consecuencias del llamado problema del campo, que inevitablemente golpea, una vez más, sobre los que nada tienen. Por que es innegable que los capitalistas del campo (y acá me parece anecdótico separarlos en arbitrarias clasificaciones al estilo pequeños, medianos y grandes) y el gobierno (en este caso peronista, pero nada sería distinto si fuese radical, arista o macrista, pues bien sabemos cuáles son los intereses que defienden los gobiernos) están ligados y asociados al mismo modelo agro-exportador que genera ganancias exorbitantes para algunos pocos, llámense Cargill, Monsanto, Grobocopatel, Urquiza, Miguens o el que se nos ocurra; y pobreza a miles de hombres y mujeres que trabajan y viven en condiciones penosas en cualquier campo (de nuevo me resulta absurda su división en pequeño, mediano o chico).

Sobre las falsas dicotomías campo/ciudad; burocracias/productores rurales; grupos económicos/inversores nacionales; oligarquía/gobierno popular se estructuran los discursos de turno de los "analistas especializados" no sólo de los medios burgueses de información, sino también

de los teóricos de los partidos de la izquierda parlamentaria y la autodenominada revolucionaria (a quienes mágicamente se le ha formado un nuevo actor revolucionario: el productor agropecuario). Con total naturalidad y desparpajo hablan de paro agropecuario, cuando en realidad lo que vimos y vivimos fue un lock out patronal que afectó directamente sobre quienes menos tienen. Se apoyaron piquetes y cortes de ruta de los productores afiliados a las burocracias sindicales del campo (llámense Federación Agraria Argentina, Sociedad Rural), acentuando y agudizando el desabastecimiento y generando un alza desmedida de los precios en los productos alimenticios. Y todo ello por ser "políticamente correctos". ¿O todavía alguien duda qué intereses defiende la Sociedad Rural Argentina? ¿Acaso no hay un saqueo constante sobre los bienes naturales como consecuencia de las políticas económicas defendidas por las asociaciones rurales y los productores que las componen y le dan sentido? ¿Alguna de estas burocracias propuso a lo largo de la historia una reforma agraria integral?

Mientras tanto, en la realidad inmediata de muchos hombres y mujeres que sólo tienen sus cuerpos y fuerzas para hacer frente a la desdicha de sus vidas, marcadas a fuego lento por la miseria y la humillación, las urgencias son otras, y están lejos sus necesidades de la puja política y económica entablada entre burocracias, gobierno y productores. Básicamente sus demandas giran en torno al acceso a la tierra, y de que ésta esté en manos de quienes la trabajan y la han habitado ancestralmente. Acceso negado históricamente por los capitalistas agro-ganaderos y los diferentes gobiernos de turno en pos de intereses económicos y geo-políticos de acumulación, saqueo y usurpación.

Hipocresía. Por que el tratamiento informativo y político hace hincapié, de manera exclusiva en la crisis desatada entre los capitalistas agropecuarios y el gobierno, ocultando el problema del abandono de la tierra, del éxodo rural hacia los centros urbanos que los pobladores originarios y campesinos vienen acentuando con el correr de los años como consecuencia del desarrollo y perfeccionamiento del capital y sus mercados. Usurpación y destierro que las diferentes organizaciones locales y campesinas del sur de Córdoba, Santiago del Estero, Chaco, sólo por citar algunos lugares de tensión cotidiana, vienen denunciando, y que las llevó a formar lazos inmediatos de relación para enfrentar el atropello y la prepotencia de las topadoras y los matones de turno. Lazos de relación heterogéneos y amplios que van desde propuestas de reforma agraria integral con soberanía alimentaria, colectivización de la tierra, relación directa con la naturaleza y diversidad cultural, que se contrastan y se diferencian del modelo de relación capitalista de acumulación económica cada vez más profunda y salvaje, que esta puja entre capital y autoridad dejó evidenciar claramente (puja que no es declaración de guerra entre Estado/Capital, sino un inevitable choque de acomodamiento de intereses). Solidaridad inmediata y estrecha como consecuencia del hostigamiento e indefensión frente al poder económico y político de los terratenientes de la tierra, amparados por el marco legal burgués ante la atenta tutela de la omnipresencia estatal.

No perder de vista esta realidad cotidiana de los trabajadores y pobladores del campo se hace imperioso para reflexionar, pensar y analizar la explotación económica y la opresión que el sistema capitalista impone sobre cualquier manifestación de la vida en sociedad. Reconocernos, vincularnos y solidarizarnos con quienes sufren en carne propia la humillación cotidiana es un primer y necesario paso para empezar a pensar los caminos en pos de la destrucción de las relaciones capitalistas. Destrucción sólo posible en la medida que seamos capaces de radicalizar, siendo beligerantes e intransigentes, la visión anárquica de la vida en sociedad para comenzar a cuestionar la explotación del hombre por el hombre, fundamento primordial del capitalismo y sus instituciones.

Gastón

---

<http://divergences.be/sites/divergences.be/local/cache-vignettes/L386xH400/Sans-titre-2-3-dcc43.jpg>

<http://divergences.be/sites/divergences.be/local/cache-vignettes/L64xH64/pdf-b8aed.svg>

*Libertad 49*

---

# MANIPULACIÓN MEDIÁTICA

*“Distorsión de la realidad, distorsión de la gente  
Creación de la realidad, distorsión de la mente.  
Maldita televisión, sé lo que quieres de mí  
Televisión... televisión... maldita televisión me quiere dormido”.*  
(La Polla Records)

Todo desarrollo teórico debe ser, indefectiblemente, contrastado la realidad misma para tener una real dimensión de sus alcances, posteriores consecuencias. Evadirse de esta premisa investigativa es social, y por lo tanto subjetivo, de cualquier manifestación de vida. Nuestras vidas, y las formas en que nos relacionamos, son producto bagaje socio-cultural, sino también del contexto histórico. De esta hacer un análisis sobre la sociedad actual es imposible no tener preponderante que tienen los medios masivos de información en el realidad es no tener dimensión alguna del protagonismo alcanzado media a lo largo del desarrollo moderno, iniciado tecnológicamente cuando Gutemberg inventó la imprenta de caracteres móviles, dando de la información.

Con el correr del tiempo los soportes técnicos se han ido cuestión de pocos siglos hemos pasado de la obsoleta imprenta inicial, global” 1 altamente informatizada de fines del siglo XX. Y entre los audiovisuales son quienes llevan ventaja en relación a los otros en lo referente a las construcciones sociales que se ponen en juego. soportes, es indudable que la televisión es la más influyente y extendida sociedad de masas/ocio. De esta forma, es imperioso al analizar sociales incluir el plano persuasivo que el sistema de explotación capitalista. No descubrimos nada si afirmamos que hoy día la televisión hogares un integrante más de la familia, y un protagonista principal diarias que como individuos realizamos. Está presente en reuniones, familiares, e inclusive en los pocos ratos de ocio de que disponemos. consiste en la manipulación de las emociones en detrimento de la racionalidad, requiere una atención exclusiva, cuasi-dependiente, de la batería sistemáticamente dispara. Su tiranía audiovisual es aceptada en el sentarnos frente a la “caja boba”, instante en que su “magia” nos partícipes directos de su realidad a través de un sin fin de imágenes inconexas entre sí.

Al incidir en el plano emocional y no en el racional, y al ser su razón de ser en la información y no así en la comunicación, fomenta el aislamiento. Esto se debe principalmente porque no directamente del discurso propuesto como intermediación, ya que la instancia ausente. Lo que prima es la linealidad, la verticalidad entre los definidos de la dialéctica televisiva: el emisor y el/los receptor/res. De televisión no es (ni puede ser nunca) una actividad social; por el contrario, masa inerte, amorfa, imposibilitando la realización de lazos personales. La peligrosidad de su aceptación acrítica se debe también a su naturaleza, la idea de que la televisión (como cualquier medio masivo) “refleja” lo que socialmente sucede. Cuando en verdad lo realidad” de acuerdo a los intereses económicos y sociales que ofrecemos un relato y un retrato veraz y coherente de lo que “afuera”

su visión particular del mundo, moldeado dentro de sus estereotipos culturales. Su pretendida objetividad, avalada por la fuerza de lo una idea abstracta, ya que su visión particular del mundo está compuesta de imágenes donde lo que importa es lo instantáneo, lo inmediato visión del mundo no es más que un “mosaico televisivo”<sup>2</sup> compuesto catarata interminable de imágenes audiovisuales que conforman y moldean realidad” de la bendita televisión.

La influencia e importancia televisiva radica en la potencia conformación del día a día, en la idea de que “si la televisión lo muestra realmente sucedió”. Esta idea de “reflejo” nos hace sentir protagonistas televisivos y nos forma la falsa representación del “sentirnos parte adopción de ideas predeterminadas como propias, va formando televisivo un empobrecimiento mental y racional (supresión del conceptual) producto de adoptar acciones puramente emocionales (por consumidor).

Este esquema es aceptado en el momento exacto de sentarse encenderlo, desde ese mismo momento nos sometemos a sus aunque creamos tener el poder de cambiar la programación con control remoto, este no es más que un artilugio programado. Evadirse televisivo respetando y utilizando sus reglas sólo retroalimenta eso, si queremos empezar a reconocernos libres de su influjo debemos desde el principio del problema, y eso sólo lo lograremos de una sola la “caja boba”. Y a partir de ahí sí, pensar, reflexionar y buscar sociabilidad.

1 Término utilizado por el comunicólogo Marshall Mac Luhan para definir a una de las características de la sociedad del siglo XX.

2 Entendiendo la idea de mosaico por referencia a construcciones heterogéneas y fragmentarias. Preponderancia de lo difuso y volátil.